

## **Pandemia COVID-19 desde una perspectiva dialéctico-materialista**

### COVID-19 pandemic from a materialist dialectic perspective

Esther Izquierdo Machín<sup>1\*</sup> <https://orcid.org/0000-0002-7889-1814>

<sup>1</sup>Universidad de Ciencias Médicas de La Habana, Facultad de Enfermería “Lidia Doce”. La Habana, Cuba.

\*Autor para la correspondencia: [eizquierdo@infomed.sld.cu](mailto:eizquierdo@infomed.sld.cu)

#### **RESUMEN**

El objetivo de este artículo fue explicar algunos enfoques polémicos sobre la pandemia COVID-19 desde una perspectiva dialéctico-materialista. Los sistemas sociales que promovieron la atención médica como un negocio fracasaron ante la crisis sanitaria. Solo el conocimiento y la solidaridad, puestos a disposición de la humanidad, pudieron salvar en estas circunstancias.

Se reflejaron algunas de las categorías de la dialéctica materialista a partir del análisis de la esencia y el fenómeno: en este caso, la esencia consiste en las múltiples acciones de prevención, curación y rehabilitación que brindan los profesionales de la salud y el fenómeno se manifiesta en cómo cada persona asume la enfermedad, lo que demanda una atención individualizada.

**Palabras clave:** pandemia; COVID-19; dialéctica-materialista.

#### **ABSTRACT**

The objective of this article was to explain some polemical approaches to the COVID-19 pandemic from a dialectical-materialist perspective. Social systems that promoted health care as a business failed in the face of the health crisis. Only knowledge and solidarity that was made available to humanity could save in these circumstances.

Some of the categories of the materialist dialectic were reflected from the analysis of the essence and the phenomenon: in this case, the essence consists of the multiple actions of prevention, cure and rehabilitation provided by health professionals, and the phenomenon is manifested in how each person assumes the disease, which demands individualized attention.

**Keywords:** pandemic; COVID-19; materialist dialectic.

Recibido: 27/03/2023

Aceptado: 01/06/2023

## Introducción

La amenaza de la COVID-19 se manifestó en el potencial pandémico del virus. Esta enfermedad, con sus complejas contradicciones económicas y sociales, expuso al mundo a una transformación de la vida material y espiritual. El desarrollo de la pandemia demostró que la sociedad necesita sistemas de salud fuertes, equipados con tecnología de avanzada.<sup>(1)</sup> La equidad social resultó imperativo para contener el SARS-CoV-2.

Este escenario aportó conocimientos científicos que revelaron la dialéctica del proceso salud-enfermedad y su interrelación con la realidad a través de aportes teóricos y prácticos. Las ciencias se encadenaron en un orden racional: nacieron nuevas ideas apoyadas en los conocimientos precedentes. El diálogo científico se direccionó a la comprensión del equilibrio entre la salud y la enfermedad, el cual no puede separarse de sus vínculos, condicionamientos y complejidades, pues emerge como reconocimiento de la diversidad del entorno. Las representaciones y nociones de la pandemia se determinaron a partir de la naturaleza objetiva de sus procesos y fenómenos.

La objetividad contribuye al análisis científico a partir de las conexiones y movimientos del fenómeno de estudio; por tanto, menospreciarla conduce a graves errores. Elevar el factor subjetivo a términos absolutos lleva al voluntarismo y, por tanto, al desconocimiento de las condiciones y leyes que rigieron el desarrollo de la COVID-19.

Para comprender el sentido filosófico de la pandemia se debe considerar desde una perspectiva dialéctico-materialista, teniendo en cuenta su carácter histórico-social al cambiar la vida humana e imponer una nueva normalidad. El objetivo de este artículo fue explicar algunos enfoques polémicos sobre la pandemia desde una perspectiva dialéctico-materialista.

## Métodos

Se hizo una aproximación desde una perspectiva filosófica a la COVID-19. Se efectuó una búsqueda en los repositorios y bases de datos electrónicas SciELO, Redalyc, Lilacs, Medline PubMed, e-libro y Google Scholar. Se utilizaron combinaciones de palabras clave como “pandemia”, “dialéctica”, “materialista”, “COVID-19”. El período de búsqueda se concretó entre 2019 y 2022. Se incluyeron en la revisión artículos y libros publicados en idiomas inglés, español y portugués. No se utilizó literatura gris.

Para analizar los datos y expresar las contradicciones dialécticas del fenómeno de estudio, se utilizó el método de análisis de contenido conceptual y relacional. Las categorías de contenido analizadas fueron dialéctica-materialista y pandemia de COVID-19. La ética más la observación sistemática de la experiencia práctica y vivencial guiaron la confección de este documento.

## COVID-19 y sus múltiples aristas

Para enfrentar la COVID-19 se necesitó un conocimiento científico sistematizado y ordenado, sustentado en la lógica; este guio a la sociedad en la interpretación de las interacciones sociales a partir del consenso, el equilibrio, la cooperación y el orden de los procesos. Al fusionar el curso de la pandemia con el pensamiento dialéctico, se resolvieron las contradicciones.

La sociedad constituye un organismo social, complejo y cambiante, regida por leyes dialéctico-materialista muy objetivas. Para comprender la esencia de la pandemia desde la ciencia, resultó imprescindible analizar al ser humano como expresión de la unidad naturaleza-sociedad; por tanto, la lucha contra el coronavirus necesitó una proyección biopsicosocial.

Este enemigo invisible demandó de una movilización global a causa de las repercusiones socioeconómicas. La esencia humana de la pandemia transformó a la sociedad en un ente activo e innovador. Igualmente, el hombre como ser social cambió en este proceso de interacción con la naturaleza.

En la era de la globalización, los movimientos ininterrumpidos de seres humanos y bienes materiales hacen que ningún país escape de las amenazas potenciales de las epidemias.<sup>(2)</sup> El modo y estilo de vida actuales se caracterizan por ser dinámicos y continuos, lo que proporcionó una puerta de entrada al SARS-CoV-2.

La crisis sanitaria provocó una situación problemática por el desigual desarrollo económico y sociopolítico en la contemporaneidad. Tuvo en su núcleo diversas contradicciones con repercusiones multifactoriales, que incluyeron los sistemas de salud. Hay que tener en cuenta que la COVID-19 fue causa y efecto de retos como el cambio climático, el aumento de las enfermedades crónicas transmisibles, la urbanización, la globalización, las migraciones, las crisis económicas y fiscales, las amenazas a los recursos naturales y las crecientes inequidades.<sup>(3)</sup> Estos problemas complejos, para abordarse, requieren de capacidad científica.

La supervivencia de la especie humana dependió de la voluntad de unir saberes a partir de la ciencia y rescatar valores solidarios esenciales.<sup>(4)</sup> Las estadísticas muestran que la humanidad vivió un “genocidio” a razón de las muertes diarias reportadas por motivo de esta enfermedad infecciosa. La dimensión cuantitativa del fenómeno condujo a pensar de manera reflexiva y crítica para salvar la vida de las personas a través de un conocimiento que solo aporta la ciencia.

Varias víctimas de la COVID-19 formaron parte de la cadena de transmisión de forma involuntaria. Requirieron intubación y cuidados intensivos, y no todos sobrevivieron. Proveer a la población de una adecuada educación sobre el SARS-CoV-2 resultó esencial para propiciar los comportamientos de protección.

Ni las naciones más ricas se encontraban preparadas para enfrentar la crisis sanitaria.<sup>(5)</sup> Muchos Gobiernos se vieron obligados a redimensionar sus criterios, valores y hábitos respecto a la esencia de la vida humana. Se garantizaron medios de bioseguridad a los profesionales de la salud no solo porque estaban en contacto directo con el virus, sino porque mantenían el adecuado funcionamiento de los sistemas de salud.

Los Gobiernos que promovieron la atención médica como un negocio fracasaron frente a la pandemia. Solo el conocimiento y la solidaridad, puestos a disposición de la humanidad, salvan en estas circunstancias. El complejo y diverso escenario que vivió el mundo demostró que se deben fortalecer los sistemas sanitarios de

forma integral; potenciar la intersectorialidad; lograr una mayor cobertura y acceso a medicamentos esenciales, en especial a las vacunas; y minimizar las enormes desigualdades sociales.

Esto reflejó algunas de las categorías de la dialéctica materialista: la esencia y fenómeno. La esencia serían las múltiples acciones de prevención, curación y rehabilitación que necesitaron las personas enfermas y sanas; el fenómeno se expresa en cómo se manifestó la enfermedad en cada persona y la atención individualizada que demandó.

### **Observaciones filosóficas en tiempos de pandemia**

La pandemia influyó negativamente en la estructura económica de la sociedad. Teniendo en cuenta que generó determinadas formas de conciencia social, se explica por qué se desequilibró la vida política y espiritual de la humanidad. A continuación se detallan los fundamentos filosóficos para analizar la crisis causada por la pandemia:

- **Fundamento ontológico:** la ontología busca identificar las condiciones esenciales de la identidad y la existencia de las cosas. La pandemia se constituyó por elementos ontológicamente subjetivos, debido al influjo de aspectos socioculturales en el incremento descontrolado de la COVID-19. A esto se sumaron elementos objetivos como la aparición de dos nuevas subvariantes del coronavirus, BA.4 y BA.5, consideradas las más contagiosas por las mutaciones que le permitían evadir el sistema inmunitario. Según la Organización Mundial de la Salud (OMS), en junio de 2022 la subvariante BA.5 se detectó en 62 países y la BA.4 en 58.<sup>(6)</sup>

La forma de transmisión de la COVID-19 coincide con los postulados de la teoría de Florence Nightingale, que concebía el mantenimiento de la salud a partir de la prevención de la enfermedad, el control del entorno y la responsabilidad social.<sup>(7)</sup> Conservar la salud desde niveles altruistas resultó esencial para frenar la pandemia: se estimuló la atención desinteresada de todos los seres humanos, sin distinción de condición social, raza, credo o país; aunque en muchos lugares del planeta solo se hizo énfasis en la persona infectada y no se tuvo en cuenta su contexto como seres sociales.

Resolver problemas concretos relacionados con el entorno comunitario fue esencial para hacer frente al coronavirus. Esto demandó conocimiento,

confianza, ruptura de prejuicios, transparencia en la gestión, toma de decisiones y procedimientos claros que estimularan la participación comunitaria con disciplina y responsabilidad. Asimismo, el desarrollo teórico contribuyó a mitigar la pandemia a partir de la atención individualizada e integral de cada persona.

– **Fundamento gnoseológico:** se relaciona con la posibilidad, el origen o los medios, la naturaleza o esencia, y la fenomenología del conocimiento. La ciencia asumió diversidad de conceptos, procedimientos y metodologías para investigar la repercusión social, económica, política e ideológica de esta enfermedad, desde enfoques multilaterales, interdisciplinarios, transdisciplinarios e intersectoriales como única alternativa para comprender lo complejo de sus componentes, relaciones y cualidades. Estos enfoques se direccionaron en el pensamiento reflexivo crítico orientado al individuo, la familia, la comunidad y la sociedad. El modelo ecológico de Bronfenbrenner encierra un conjunto de estructuras ambientales en las cuales se desenvuelve el ser humano desde que nace.<sup>(8)</sup> Con él se identificaron la historia y las características de las personas, su familia, el contexto social inmediato, y las características de la sociedad en su conjunto. Gracias a este modelo se determinó la probabilidad de que la persona se infectara con la COVID-19.

– **Fundamento epistemológico:** estudia los métodos del conocimiento científico. Toma en cuenta factores de tipo histórico, social y psicológico, con el objetivo de determinar el proceso de construcción del conocimiento, su justificación y veracidad. La visión epistemológica de la pandemia desarrolla un pensamiento reflexivo; considera los progresos científicos, generados en este contexto, como prósperos y sostenibles, para facilitar la consecución de una nueva normalidad. La influencia directa del coronavirus en las relaciones económicas y en la vida cotidiana provocó una multiplicidad de experiencias, reflejadas en sentimientos, estados de ánimo, pensamientos y costumbres. Por consiguiente, comprender un fenómeno natural, cultural o social, como la pandemia, necesita de la epistemología. La teoría del conocimiento se encuentra bajo un prisma multidisciplinario, al tener en cuenta las circunstancias históricas, psicológicas, económicas, políticas y sociológicas que caracterizan el contexto en el cual interactúa el ser humano.

– **Fundamento cosmovisivo:** se considera el conjunto de opiniones y creencias que conforman la imagen general del mundo que tiene una persona, época o cultura, y a partir de la cual interpreta su naturaleza y la de todo lo existente. Las transformaciones socioculturales causadas por la

creciente propagación viral modificaron los elementos de socialización del ser humano. Ante el coronavirus no todas las representaciones sociales o culturales fueron adecuadas, ni tuvieron un sustento científico. Por ello se estudiaron las concepciones socioculturales acerca de la COVID-19 para brindar elementos conceptuales que regularan las conductas cotidianas de las personas, pues nadie estaba exento de padecer la enfermedad. Las repercusiones físicas, psicológicas y mentales del SARS-CoV-2 han obligado a recurrir a un aparato conceptual que aborde adecuadamente las interrogantes concebidas por la pandemia. Uno de los principales objetivos es estimular un proceso formativo que prepare a las personas para afrontar los desafíos de la nueva normalidad.

– Fundamento metodológico: tiene un carácter individual y personal. No se puede establecer un método único de atención a las personas afectadas por el coronavirus. Se necesitan estructuras metodológicas que, apoyadas en lenguajes y sistemas, contribuyan a la identificación de los problemas de salud. La dialéctica-materialista demostró que, para enfrentar la COVID-19, se debe transitar por un conocimiento de las condiciones históricas, sociales y científicas. La práctica, por tanto, constituyó una actividad mediadora entre el sujeto y el objeto, que posibilitó la transformación de ambos en el contexto de la pandemia.

– Fundamento axiológico: contribuye al estudio de la naturaleza de los valores y juicios valorativos. Los valores de los seres humanos durante la pandemia se vieron abocados a probar su poder o su debilidad. En la lucha contra la COVID-19 existió una coherencia científica y una correlación moral desde un enfoque humanista, solidario y comprometido; esto reveló la responsabilidad social de la ciencia. La pandemia funcionó como una crisis y, a la vez, motivó la búsqueda de una esperanza para su solución.

Toda crisis se valora de modo particular, y sus manifestaciones difieren de una persona a otra; en esto influye la familia, la escuela, la comunidad, la sociedad y el momento histórico. Cualquier situación excepcional provoca una respuesta de estrés. Esto se vincula a las características de la personalidad, la resiliencia, los procesos de afrontamiento, la capacidad de adaptación, las experiencias anteriores y a la interpretación cognoscitiva que se tenga del evento. La pandemia modificó los valores y la conducta de las personas; por tanto, hay que imprimirle humanismo a la atención de los pacientes. En el quehacer de médicos y enfermeros debe primar la responsabilidad y el compromiso, acompañado del apoyo gubernamental.

En Cuba un aspecto clave para identificar las diversas manifestaciones clínicas del coronavirus fueron las manifestaciones asintomáticas. En ese sentido, las pesquisas en la comunidad resultaron imprescindibles. El ingreso, el estudio y la confirmación diagnóstica del 100 % de los enfermos constituyeron otros elementos importantes, unidos al aislamiento oportuno de personas con síntomas respiratorios y la importancia de educar a la población para que acudiera a los sistemas de salud ante cualquier síntoma.<sup>(9)</sup>

Se hizo conciencia de que el distanciamiento y la higiene eran los fundamentos preventivos. Se incrementaron medidas como el lavado de las manos, y evitar tocarse los ojos, la nariz y la boca. El ser humano se ubicó como punto de partida y llegada en la evaluación que se realizaba diariamente.<sup>(9)</sup> Se tuvieron en cuenta las realidades y dimensiones de los cubanos en relación con la pandemia. Para ello se estudiaron los sistemas de creencias, valores sociales, culturales, económicos y políticos de cada territorio.

Para garantizar la vitalidad en el funcionamiento de hospitales y centros de aislamientos se siguieron protocolos abordados desde la intersectorialidad. Los orígenes y consecuencias de la pandemia han permitido organizar pensamientos, observaciones e interpretaciones dirigidas al individuo, la familia, la comunidad y la sociedad.

El empeño para hacer frente a la COVID-19 en la mayor de las Antillas se apoyó en el conocimiento científico, sistematizado y ordenado en la praxis frente al SARS-CoV-2. Cuando en los casos positivos no se precisaba la fuente de infección, las autoridades de salud desplegaban una incansable labor para frenar las cadenas de transmisión.

## Conclusiones

La emergencia sanitaria de la COVID-19 sacó a la luz un paradigma de complejidad que replanteó el papel de la dialéctica-materialista ante problemáticas sociales y de salud. Los fundamentos señalados constituyen principios implícitos en la lucha contra la pandemia porque facilitan la comprensión de sus características esenciales.

## Referencias bibliográficas

1. Más PI. La COVID 19 y la práctica epidemiológica en Cuba. Rev Cub Hig Epidemiol. 2020 [acceso 24/08/2022];57. Disponible en: <http://www.revepidemiologia.sld.cu/index.php/hie/article/view/307>
2. Fonte L, García G. SARS CoV-2 ¿el más letal coronavirus? Rev Cub Hig Epidemiol. 2020 [acceso 24/03/2021];57. Disponible en: <http://www.revepidemiologia.sld.cu/index.php/hie/article/view/437>
3. Prades E, Martin D. Modelos estadísticos para las predicciones de la COVID-19 en Cuba. Rev Cub Hig Epidemiol. 2020 [acceso 24/03/2021];57. Disponible en: <http://www.revepidemiologia.sld.cu/index.php/hie/article/view/303>
4. Román JJ. La pandemia y las personas: la clave está en el riesgo. Rev Cub Hig Epidemiol. 2020 [acceso 24/03/2021];57. Disponible en: <http://www.revepidemiologia.sld.cu/index.php/hie/article/view/1017>
5. Posada J. Ontología y lenguaje de la realidad social. Cint moebio. 2014;(50):70-9. DOI: <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2014000200003>
6. Puerro MF. COVID-19: investigación y tratamiento. Sanid Mil. 2022;78(1):6-8. DOI: <https://dx.doi.org/10.4321/s1887-85712022000100001>
7. Young P, Hortis V, Chambi MC, Finn BC. Florence Nightingale (1820-1910), a 101 años de su fallecimiento. Rev Méd Chile. 2011;139(6):807-13. DOI: <http://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872011000600017>
8. Morelato G. Resilience in child maltreatment: Contributions to understanding the significant factors in the process from an ecological model. Rev Psicol. 2021 [acceso 24/08/2022];29(2):203-24. Disponible en: [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0254-92472011000200001&lng=es&tlng=en](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0254-92472011000200001&lng=es&tlng=en)
9. Fernández H, Gómez TJ, Pérez M. Intersección de pobreza y desigualdad frente al distanciamiento social durante la pandemia COVID-19. Rev Cub Enferm. 2020 [acceso 24/03/2021];36. Disponible en: <http://www.revenfermeria.sld.cu/index.php/enf/article/view/3795>

### Conflicto de intereses

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses.

